



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Općinski sud u Crikvenici, po sucu ovog suda kristini Pavelić, na prijedlog više sudske savjetnice Davorke Boni, u postupku stečaja potrošača Elfrieda Johanna Riekena, iz Republike Njemačke, Aurich, Osterfeldstrasse 100, s boravištem u Republici Hrvatskoj, u Rabu, Supetarska Draga 447; OIB:03333821593, zast. po pun. Savinu Vaiću, odv. iz OD Vaić & Dvorinčić d.o.o. iz Rijeke, u postupku stečaja nad imovinom potrošača, 10. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

I Općinski sud u Crikvenici oglašava se nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

II Odbacuje se prijedlog za pokretanje sudskog postupka stečaja potrošača od 30. prosinca 2019.

Obrazloženje

1. Potrošač je dana 30. prosinca 2019. godine ovom sudu podnio prijedlog za provedbu stečaja potrošača. Uvidom u prijedlog, kao i dostavljeni popis imovine i plan ispunjenja obveza, sud je utvrdio da je podnositelj prijedloga odnosno potrošač strani državljanin.

2. Uvidom u JRO MUP-a Republike Hrvatske utvrđeno je da potrošač ima prebivalište na području Republike Njemačke, a da je boravak u Republici Hrvatskoj prijavio 4. lipnja 2020. Obzirom se radi o stranom državljaninu, koji ima prijavljeno samo boravište u Republici Hrvatskoj, ovdje se radi o sporu s međunarodnim elementom i valjalo je primijeniti Uredbu (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (nadalje: Uredba EU). Upravo na primjenu Uredbe EU upućuje i odluka Županijskog suda u Osijeku posl. br. GŽ-2590/2021 u ovom predmetu (list 129-131 spisa).

3. U odjeljku o međunarodnoj nadležnosti u čl. 4 st. 1 Uredbe EU sud koji je zaprimio prijedlog za pokretanje postupka u slučaju nesolventnosti po službenoj dužnosti ispituje ima li nadležnost prema čl. 3 Uredbe EU.

4. Čl. 3 st. 1 alineja 1 Uredbe EU propisano je da sudovi države članice na čijem se državnom području nalazi središte dužnikovih glavnih interesa nadležni su za pokretanje postupka u slučaju nesolventnosti (glavni postupak u slučaju nesolventnosti). Središte glavnih interesa jest mjesto gdje dužnik obavlja redovito poslovanje te koje može biti provjereno od trećih strana.

5. Nadalje, u čl. 3 st. 3 alineja 3 iste Uredbe EU propisano je da se presumira da je središte glavnog interesa pojedinca koji izvršava neovisnu poslovnu ili profesionalnu aktivnost, glavno mjesto poslovanja tog pojedinca ako se ne dokaže suprotno, a ta se presumpcija primjenjuje samo ako glavno mjesto poslovanja nije premješteno u drugu državu članicu u razdoblju od tri mjeseca prije prijedloga za pokretanje postupka u slučaju nesolventnosti.

6. U čl. 3 st. 1 alineja 4 Uredbe EU propisano je da se u slučaju svakog drugog pojedinca presumira, ako se ne dokaže suprotno da je sjedište glavnih interesa mjesto uobičajenog boravišta pojedinca, a ta se presumpcija primjenjuje samo ako uobičajeno boravište nije premješteno u drugu državu članicu u razdoblju od 6 mjeseci prije prijedloga za pokretanje postupka u slučaju nesolventnosti.

7. Primjenjujući citirane odredbe Uredbe EU, sud je pozvao potrošača da dostavi materijalne dokaze kojima bi dokazao da je sjedište njegovih glavnih interesa upravo Rab, na adresi Supetarska Draga 447, zaključkom od 26. rujna 2023. (list 142 spisa). Podneskom od 31. listopada 2023., kao i podneskom od 23. studenog 2023. potrošač je dostavio presliku ugovora o najmu (list 146-147 spisa), preslike pošte koja pristiže na adresu u Rabu i to pošta Centra za insolventnost Stuttgart, osiguranja od nezgoda, Ureda za regulaciju i cestovni promet okruga Leer, Općinskog suda u Montabauru, okružen uprave Leer i poreznog ureda Aurich-Wittmund (list 152-163 spisa). Iz dostavljene preslike ugovora o najmu, razvidno je da je isti ovjeren kod javnog bilježnika Draženke Pičuljan iz Raba dana 4. lipnja 2020. , te visina najamnine, opis stana i njegova površina. Također razvidno je da je ugovor sklopljen na neodređeno vrijeme i prestaje otkazom. Nadalje, iz dostavljenih preslika isprava razvidno je da su one pisane na njemačkom jeziku i da je adresat istih potrošač s adresom u Republici Hrvatskoj.

8. Sud je po službenoj dužnosti zatražio terensku provjeru za potrošača od PP Rab, te je iz očitovanja iste razvidno da potrošač nije zatečen na adresi prilikom uredovanja službenika PP Rab, nego je zatečena supruga najmodavca stana. Daljnjom provjerom, pri PP Crikvenica zatražen je podatak o vremenu ulaska i izlaska potrošača na teritorij Republike Hrvatske. Iz očitovanja PP Crikvenica od 30. studenog 2023. razvidno je da je potrošač ušao u Republiku Hrvatsku 2. lipnja 2020., a izašao s teritorija Republike Hrvatske 5. lipnja 2020., te ponovno ušao 23. srpnja 2020. i izašao iz Republike Hrvatske 26. srpnja 2020. (list 167 spisa).

9. Ovdje valja istaknuti da je Republika Hrvatska ušla u Schengenski prostor 1. siječnja 2023. i otada se više ne provode kontrole na državnim granicama. Međutim, do tog datuma su se provodile kontrole. Dakle, iz navedenih podataka dostavljenim

napose od PP Crikvenica razvidno je da je potrošač ušao u Republiku Hrvatsku 2. lipnja 2020., a izašao s našeg prostora 5. lipnja 2020., i upravo u tom trenutku dok je boravio u Republici Hrvatskoj, prijavio je boravište na adresi Rab, Supetarska draga 447. Nakon tog datuma u Republiku Hrvatsku dolazi još jedno u istoj 2020. godini, avionom, i zadržava se ukupno tri dana. Obzirom na navedeno, ne može se presumirati da je središte glavnog interesa potrošača u Republici Hrvatskoj gdje se, prema Uredbi EU čl. 3 st. 1 alineja 1 središte glavnih interesa definira kao mjesto gdje dužnik obavlja redovito poslovanje.

10. Nadalje, ističe se da je potrošač pokrenuo ovaj postupak 30. prosinca 2019. gdje je u svom prijedlogu naveo adresu u Republici Hrvatskoj, iako u tom trenutku u Republici Hrvatskoj nije imao prijavljeno ni boravište, nego ga tek prijavljuje 4. lipnja 2020., dakle, nakon proteka 6 mjeseci od dana pokretanja ovog postupka.

11. Podatak da su potrošaču slana pismena različitih institucija iz Republike Njemačke na adresu u Hrvatskoj nije u ovom slučaju pouzdan, a to iz razloga jer je prilikom datiranja istih razvidno da su ista napisana 2023. i jedno 2022., a to je razdoblje kada je potrošač imao prijavljen boravak u Republici Hrvatskoj. To ne znači da je potrošač osobno primio ista pismena, pismena je mogao primiti i netko drugi.

12. Iz presude zbog ogluhe Zemaljskog suda u Koblenzu, koja je sudu dostavljena, odnosno ovjereni prijevod iste (list 89-93 spisa), razvidno je da je tuženiku (ovdje potrošaču) naloženo da isplati tužitelja za iznos od 396.283,08 EUR. Presuda je donesena 30. listopada 2019. Iz ove presude sud je utvrdio da je središte potrošačevih interesa upravo u Republici Njemačkoj gdje je potrošač u tvrtki Rieken Beteiligungs GmbH i.L. imao ulogu likvidatora i utvrđena mu je komplementarna odgovornost upravo tom presudom.

13. Dakle, iz svega izloženog razvidno je da je središte glavnih interesa potrošača u Republici Njemačkoj, a ne u Republici Hrvatskoj, pa slijedom navedenog prilikom ispitivanja nadležnosti, ovaj sud je utvrdio da ne postoji nadležnost ovog suda za postupanje u ovom predmetu i riješio kao u izreci rješenja.

14. Ovaj sud smatra da je apsolutno nenadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te je sukladno odredbi čl. 16 st. 3 Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; nadalje ZPP), a u svezi s čl. 10 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17) i čl. 23 Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15, 67/18), valjalo prijedlog potrošača odbaciti i odlučiti kao u izreci rješenja.

U Crikvenici, 10. siječnja 2024.

S u d a c:
Kristina Pavelić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač po pun.

Broj zapisa: **9-30862-09227**

Kontrolni broj: **0e688-acbdf-c7376**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kristina Pavelić, O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.